

NIEUWS - KEEP THE LIGHTS ON

Er is geen enkel goed argument voor de kernuitstap. Integendeel, er zijn vandaag veel goede argumenten om ten minste twee kernreactoren in België open te houden.

De multidisciplinaire groep "Keep The Lights On" heeft vanuit zes verschillende perspectieven de totale impact bestudeerd van de verlenging van twee kernreactoren (Plan B) in vergelijking met een vervanging door gasgestookte centrales (Plan A). In de analyses wordt rekening gehouden met nieuwe elementen, met name de stijging van de gas- en CO₂-prijzen, het langer openhouden van alle kerncentrales in Nederland en Frankrijk, en de geopolitieke spanningen. De vele argumenten die pleiten voor een verlenging van de levensduur van ten minste twee reactoren met ten minste 10 jaar staan op onze [website](#). Sommige van de argumenten wijzen op duidelijk kwantificeerbare voordelen, andere op duidelijke voordelen maar van die aard dat ze moeilijk nauwkeurig te kwantificeren zijn en waarvoor onze groep beschikbaar is om het werk voort te zetten. Elk argument is nuttig op zichzelf. Alle analyses samen tonen echter onomwonden aan dat een verlenging de betere beslissing is.

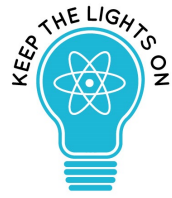
Vandaag zoomen we in op de milieukwestie:

2. Do No Significant Harm

De EU heeft kernenergie opgenomen in haar groene taxonomie. Waarom?

De Europese Commissie heeft haar onderzoekscentrum [JRC](#) gevraagd te analyseren of kernenergie, afgezien van haar positieve rol in de transitie gekoppeld aan de lage CO₂-uitstoot, voldoet aan de 4 hoofdcriteria van de taxonomie. Er mogen geen significante gevolgen zijn (in negatieve zin) voor de **waterhuishouding**, het niveau van **verontreiniging**, de **biodiversiteit** en het traject naar **eco-circulariteit**. Het JRC baseerde zich op honderden wetenschappelijke studies en publiceerde in 2021 haar grondige analyse van de toxiciteit, verzuring van bodem en water, menselijke gezondheid en mortaliteit, lozingen van verontreinigende stoffen, radioactief en niet-radioactief afval, gebruik van natuurlijke hulpbronnen en ruimte, en vele andere aspecten. Deze analyses vergeleken kernenergie met andere vormen van elektriciteitsproductie, per hoeveelheid geproduceerde energie. De conclusies zijn zeer duidelijk: **kernenergie heeft geen significante impact op het milieu**, niet meer dan de andere koolstofarme technologieën die in de taxonomie zijn opgenomen. In tegenstelling tot wat algemeen wordt gedacht, doet **kernenergie over de hele levenscyclus het even goed als wind- en zonne-energie** op vlak van toxiciteit, biodiversiteit en mortaliteit, en duidelijk veel beter dan steenkool, gas of olie. Vergelijkbare conclusies vinden we terug in het [UNECE](#)-verslag van 2021 van de Verenigde Naties. Daarom is kernenergie in de groene taxonomie opgenomen.

Deze conclusie geldt voor kernenergie in het algemeen en voor nieuwe centrales. Deze milieuarargumenten spelen nog sterker in het geval van verlenging van bestaande reactoren, want daar zijn een aantal effecten sowieso al een feit (bouw, oppervlaktegebruik, onvermijdelijke ontmanteling, enz.).



NIEUWS - KEEP THE LIGHTS ON

Onze vraag is dus: tenzij de regering de wetenschappelijke en technische conclusies van het JRC weerlegt, is de verlenging (die zelfs nog gemakkelijker te verdedigen is dan de bouw van nieuwe centrales) dan geen **volkomen aanvaardbare milieukeuze**?

Klik [hier](#) voor de volledige analyse.

Klik [hier](#) om de petitie mee te tekenen.